



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1090-8/20
Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Đogić d.o.o. Prozor-Rama, zastupan po punomoćniku Droce Senadu, odvjetniku iz Mostara, žalba bez broja od 02.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine za predmet nabave: *Izgradnja vodospreme Čukur*, ugovornog tijela Općina Prozor-Rama, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 02.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Droce Senadu, odvjetniku iz Mostara, žalba bez broja od 02.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

Općina Prozor-Rama, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izgradnja vodospreme Čukur*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1025-1-3-23-3-9/20 od 18.02.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.05.2020. godine.

Đogić d.o.o. Prozor-Rama, zastupan po punomoćniku Droce Senadu, odvjetniku iz Mostara (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine u zakonom predviđenom roku, blagovremeno.

U prvom dijelu žalbe označenom I-ČINJENIČNO STANJE, Žalitelj navodi odredbe tenderske dokumentacije, pod A; točku 7.4.1. i 7.4.2. koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost

ponuditelja, pod B - zapisnik o radu komisije 01/1-19-476/20-4 od 30.03.2020. godine i pod C - Odluka o izboru ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine.

U drugom dijelu žalbe II – RELEVANTNO PRAVO, Žalitelj citira neke odredbe Ustava BiH, Europske konvencije o temeljnim ljudskim pravima i osnovnim slobodama, te Zakona o javnim nabavama, dok u dijelu III – PRAVNI INTERES, Žalitelj ističe svoj pravni interes za pokretanje žalbenog postupka.

U dijelu IV – MERITUM ŽALBE, Žalitelj navodi kako povod ove žalbe, leži u činjenici da su žalitelji koji su sudjelovali kao ponuditelji u postupku javne nabave pred Ugovornom tijelom, nisu uživali zaštitu iz članka II/3/e Ustava BiH, 6 EK, a osim toga, Ugovorno tijelo koji je odlučivalo o njegovoj ponudi, nije postupalo zakonito odnosno nije primjenjivalo načelo Zakonitosti.

Stoga, na samom početku žalbe, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo, po službenoj dužnosti poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine, te da žaliteljima isplati troškove postupka koji se odnose na uplaćenu naknadu u iznosu od 3.500,00 KM, te sastava ove žalbe u iznosu od 874,00 KM u roku od 15 dana, solidarno, ili da predmet proslijedi žalbenom tijelu, koji će uvažiti u ovu žalbu i poništiti osporeno rješenje u cijelosti, te obavezati Ugovorno tijelo da žaliteljima naknadi troškove postupka u roku od 15 dana, solidarno.

Naime, prema jedinstvenom rječniku za javne nabave, pod šifrom 4254000-1, obuhvaćeni su svi Hidrograđevinski radovi. Pod ovom šifrom nalaze se svi slični ili isti radovi i koje spada, izgradnja rezervoara pod brojem 45247270-3, kako je označeno u tenderu.

U svojoj tenderskoj dokumentaciji, općina je jasno i precizno navela, da je objekt koji se treba sagraditi prema jedinstvenom rječniku označen pod brojem 45247270-3, i ovaj dio nije sporan.

Međutim u istoj tenderskoj dokumentaciji, od ponuditelja je zatraženo da *što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 51 Zakona a to su:*

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, istog ili sličnog onome koji se odnosi na predloženi ugovor, u prethodnih pet godina.

Sličnost se ogleda u sljedećem:

a) Jedan ugovor minimalne vrijednosti od 360.000,00 KM (bez PDV-a), čiji je predmet izgradnja hidrotehničkih objekta (vodospreme, hidrostanice, crpne stanice...).

Odmah se može primijetiti da je objekt koji se treba izgraditi po svom karakteru "hidrotehnički". Kako bi dobio kvalitetne ponuditelje, u svom tenderu Ugovorno tijelo, postavlja standard, "isti ili sličan ugovor" koji se odnosi na izgradnju vodospreme, crpne stanice, hidrostanice. Standard sličnosti ugovora, naveden je u "maloj" zagradi, sa ostavljene tri točke na kraju, ne precizirajući dalje koji su to osim ova tri u zagradi navedena objekta, slični objekti. Ovo znači da lista koju je Ugovorno tijelo nabrojalo, nije konačna, i da su u obzir mogli doći i drugi hidrotehnički objekti.

Kada se od građanina traži određeno postupanje, onda norma koja nalaže takvu obavezu ili koja daje određeno pravo, mora biti do kraja precizna, da bi građanin mogao znati što se od njega traži ili očekuje.

Žalitelj smatraj i tvrdi da kada je u pitanju izgradnja hidrotehničkih objekta, kolektori i kanalizacijski sistemi, prije svega prema jedinstvenom rječniku javnih nabava, potpadaju pod istu grupu u kojoj se nalazi i izgradnja vodospremnika, što znači da su srodni. Drugo, izgradnja kanalizacijskih kolektora, zahtijeva izgradnju potrebnih prelivnih bazena koji po svojoj suštini, u potpunosti odgovaraju izgradnji vodospremnika, i treće, u stručnoj literaturi, poslovi izgradnje vodospremnika i izgradnje kolektora i kanalizacijske mreže, tretiraju se na jednak način, potpadaju

pod jednu granu izučavanja, te se prilikom realizacije i izgradnje oba poredbeni objekta, primjenjuju iste građevinske metode, isti materijali i isti standardi.

Žalitelj naglašava da je Ugovorno tijelo, kod određivanja pojma sličnosti po svojoj vlastitoj procjeni, ponudilo standard prihvatljivosti istog ili sličnog ugovora.

Cijeneći ponudu žalitelja, Komisija pri Ugovornom tijelu je, njihovu ponudu ocijenila neprihvatljivom, iz razloga, što prema njihovom shvaćanju, Potvrda koju je dostavio Žalitelj, ne odgovara standardu sličnosti koji je Ugovorno tijelo tražilo. Žalitelj smatra, da je ovakav stav ugovornog tijela, proizvoljan. Zbog čega???? Žalitelj je opravdano očekivao da će Ugovorno tijelo biti objektivno, da će kao neovisan i nepristran stručnjak, staviti pred sebe obavezu sagledavanja i ocjene dostavljene potvrde u njenoj suštini. Međutim, kako je vidljivo, potvrda je od strane postupajuće Komisije, ocijenjena samo u formalnom smislu. Osim toga, prema mišljenju Žalitelja, standard pravičnog postupka koji Žalitelju osigurava Ustav BiH i EK, zahtijevao je od Ugovornog tijela, da precizno razmotri Potvrdu kako u formalnom tako i u materijalnom smislu. Prilikom ocjene potvrde, ukoliko nije bilo sigurno, Ugovorno tijelo je moglo zatražiti od Žalitelja, da se u pismenoj formi izjasni o građevinskim radovima koji su opisani u potvrdi, i mogu li se ti radovi podvesti pod iste ili slične radove, koje je u svojoj tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo Ugovorno tijelo.

Ugovorno tijelo je moralo znati i u tenderu jasno i precizno nabrojati, sve objekte koji ispunjavaju njegove standarde, tako da bi onda i Žalitelji na osnovu tako precizne i jasne norme, uskladili svoje ponašanje, te bi za partnera potražili druge firme, i njihove šanse za uspjeh bi bile izvjesne. Na ovakav način Žalitelj je doveden u zabludu, iz prostog razloga što je Ugovorno tijelo prilikom sastava tendera, svoj standard tumačilo veoma neprecizno, nejasno i priličito široko, ekstezivno, dok je Komisija sasvim suprotno od toga svoju ocjenu odnosno Potvrdu tumačila u najrestriktivnijem smislu, usko i samo formalno. Stav Komisije, i njena odluka, nisu u skladu sa postavljenim standardima iz Tendera, a sve to u konačnici dovelo je do proizvoljne i nezakonite a za Žalitelja, štetne i nepovoljne odluke.

Neprihvatanjem ponude Žalitelja zbog naprijed navedenih razloga, od strane Komisije, Žalitelj je lišen prava sudjelovanja na "e-aukciji", na kojoj je obzirom na privatnu vlasničku strukturu, mogao dati ponudu nižu od ponuditelja koji je izabran, jer je grupa koja je dobila posao, sačinjena od dvije državne firme, i nemaju mogućnost brzog usklađivanja ponuda i cijena, jer nemaju potrebnu upravljačku autonomiju i samostalnost. Na ovaj način, Žalitelj je u konačnici lišen prava u daljnjem sudjelovanju na tenderu.

Na kraju Žalitelj smatra, da u ovoj fazi postupka, od strane Ugovornog tijela, nije tretiran pravično i nije uživao zaštitu načela jednakosti pred zakonom. Stav Komisije, je proizvoljan i nezakonit.

DOKAZ: Tenderska dokumentacija, Zapisnik Komisije od 30.03.2020. godine, Potvrda o realizaciji ugovora.

Žalitelj nadalje navodi kako je nakon obavljene procedure procjene ponuda i nakon održane E-Aukcije, Načelnik Općine Prozor Rama, dana 20.04.2020. godine, donio Odluku o izбору ponuditelja, kojom je izabrana grupa Kom rad d.o.o. Prozor i JP Vodograd Prozor, jer su prema stavu načelnika, oni bili najpovoljniji.

Razlog za odabir, kako je to navedeno u odluci, opisan je veoma kratko, i navedeno je da Ponuditelj iz točke I Odluke, misli se na Komrad d.o.o. i JP Vodograd d.o.o., izabran je iz razloga što je prihvatljivu ponudu s najnižom cijenom za izvođenje radova. Ponuda izabranog ponuditelja u pravnom, tehničkom i ekonomskom smislu ispunjava zahtjeve Ugovornog tijela kao i u pogledu

ponudene cijene, što je detaljnije obrazloženo u Zapisniku o radu komisije za provedbu postupka javne nabave nakon izvršenog otvaranja ponuda. Dalje navodi samo to, tko su bili ponuditelji, koliko ih je bilo i koje cijene su ponudili.

DOKAZ: Odluka broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine

Žalitelj nadalje navodi kako prema članku 70. (Odluka o izboru i odluka o poništenju) Zakona o javnim nabavama BiH Odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela

Iz navedene zakonske odredbe, jasno se nameće zaključak, da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, mora biti detaljno obrazložena.

Iz već gore navedenih žalbenih razloga, gdje su navedeni sve proizvoljnosti Komisije, jasno ja da i sama Odluka, nije zakonita. Daljnjim uvidom u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, Žalitelj je došao do zaključka, da je i odluka, proizvoljna, da je izostalo detaljno obrazloženje odluke te je stoga nezakonita.

Kada je u pitanju ponuditelj koji je prihvaćen od strane Ugovornog tijela, njegovu ponudu su podnijeli i potpisali Nacrt Ugovora osobe koje nisu ovlaštene za potpisivanje. Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, za JKP VODOGRAD d.o.o. Prozor-Rama (stranica 54.-57. ponude) upisane su osobe za zastupanje Društva (str. 57. ponude), i to Burić Branko, direktor, bez ograničenja, osim za potpisivanje ugovora ili niz vezanih ugovora čija stvarna ili procijenjena vrijednost je ista ili veća od 50.000 KM, uz suglasnost Nadzornog odbora društva. Također, iz istog izvoda iz sudskog registra, za KOMGRAD d.o.o. Prozor-Rama (stranica 51.-53. ponude) upisane su osobe za zastupanje Društva (str. 52. ponude), i to Čajiš Darijo, direktor, bez ograničenja, osim za potpisivanje ugovora ili niz vezanih ugovora čija stvarna ili procijenjena vrijednost je ista ili veća od 50.000 KM, uz suglasnost Skupštine, društva. Ponuda grupe ne sadržava potrebne suglasnosti kako je to propisano Izvodima iz Sudskog registra, odnosno ponudu su podnijela i potpisala Nacrt Ugovora neovlaštena osoba.

Prema prethodno navedenom Ugovor o zajedničkom nastupu, također nisu mogle potpisati osobe koje su ga potpisale, jer procijenjena vrijednost radova za koju se daje ponuda iznosi 380.000 KM. Ponuda je trebala biti odbačena jer Ponuditelj nije popunio Nacrt Ugovora

U obrazloženju odluke, Ugovorno tijelo je moralo odgovoriti na sva pitanja koja su se pojavila u postupku, od raspisivanja tendera, rada i odluka komisije do donošenja konačne odluke. Obrazloženje odluke, ne samo što ne sadrži detaljno obrazloženje o izboru, već stavlja znak pitanja, ima li ova odluka, obzirom na sažetak iznesen u njoj, uopće obrazloženje. Prema mišljenju Žalitelja, ova odluka je proizvoljna i ne ispunjava standard zakonitosti. Izostalo je jasno i detaljno obrazloženje o izboru, čime nije ispoštovana obaveza iz članka 70. Zakona. Odluka je nezakonita.

Žalitelj u Zaključku ističe kako smatra da je Ugovorno tijelo, postupilo nezakonito, na štetu Žalitelja. Cjelokupna procedura i način kako je vođena od strane Ugovornog tijela, uključujući i rad Komisije, nije bila takva da bi Žalitelju bio omogućen jednak i pravičan postupak. Žalitelj dalje smatra da proizvoljno tumačenje dostavljenih akata, nezakonito i proizvoljno provođenje procedure, donošenje konačne odluke u kojoj je u cijelosti izostalo obrazloženje, da su to sve okolnosti koje ukazuju da su principi transparentnosti, jednakog tretmana, nediskriminacije,

pravične i aktivne konkurencije te princip efikasnog korištenja javnih sredstava stavljeni pod znak pitanja. Žalitelj smatra da je upravo primjena ovih principa trebala osigurati učinkovitost javnih nabava, a isto tako omogućiti zaštitu njihovih prava.

Iz svega navedenog Žalitelj smatraju da je u ovom postupku od strane Ugovornog tijela došlo do narušavanja njihovih prava na pravičan postupak iz članka 6 EK i članka III/3/e, Ustava BiH. Žalitelj dalje smatra da je u ovom postupku izostala primjena načela zakonitosti, čime je narušen princip pravne države iz članka I/2 Ustava BiH, sve na štetu Žalitelja.

Imajući u vidu sve izneseno Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo preispita svoju odluku, te da nakon toga uvaži ovu žalbu, da poništi Odluku o izboru ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine, uz obavezu da Žalitelju naknadi troškove postupka koji se sačinjavaju od uplate naknade za pokretanja postupka žalbe u iznosu od 3.500,00 KM i troškove sastava ove žalbe u iznosu od 874,00 KM, sve u roku od 15 dana, solidarno.

Ukoliko tijelo ne prihvati ovaj zahtjev, traži da se predmet proslijedi nadležnom žalbenom tijelu, koji će nakon uvažavanja ovih žalbenih navoda, žalbu uvažiti, poništiti Odluku o izboru ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine, uz obavezu da Žalitelju naknadi troškove postupka koji se sačinjavaju od uplate naknade za pokretanja postupka žalbe u iznosu od 3.500,00 KM i troškove sastava ove žalbe u iznosu od 874,00 KM, sve u roku od 15 dana, solidarno.

Prilozi: Punomoć za zastupanje i Dokaz o uplati naknade u iznosu od 3.500,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena (uvidom u dostavnicu utvrđeno je da je Žalitelj primio Odluku o izboru, dana, 25.04.2020. godine), dozvoljena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Po zaprimanju žalbe, Ugovorno tijelo je obustavilo postupak nabave, odnosno dodjele ugovora. Žalba se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, odnosno na uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora, istog ili sličnog onome koji se odnosi na predloženi ugovor, u prethodnih pet godina.

Tenderskom dokumentacijom je tražen jedan ugovor minimalne vrijednosti 360.000,00 KM (bez PDV-a), čiji je predmet izgradnja hidrotehničkih objekta (vodospreme, hidro stanice, crpne stanice).

Na žalbeni navod da je Ugovorno tijelo trebalo prihvatiti njihovu ponudu i da su radovi na kolektorima i kanalizacijskom sustavu u istoj skupini, prema jedinstvenom rječniku javnih nabava, u kojoj se nalazi i izgradnja vodospremnika, Ugovorno tijelo izjašnjava se kako slijedi:

Svi zahtjevi u vezi dostavljanja dokaza iz članka 51. ZJN jasno i eksplicitno su navedeni u T.D. Žalitelj je za sve eventualne nejasnoće u pogledu zahtjeva iz T.D. mogao tražiti pojašnjenje T.D. (ali to nije učinio), a mogao je i uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je primilo nekoliko upita vezanih za T.D. putem Portala javnih nabava (od jednog ponuditelja) i na iste je odgovoreno.

Povjerenstvo za provedbu postupka predmetne nabave je utvrdilo, nakon izvršenoga uvida u dostavljene ponude, da ponuda Žalitelja sadrži potvrdu o realizaciji ugovora koja se odnosi na izgradnju **kanalizacijskih kolektora**, a ne na **hidrotehničke objekte** (vodospreme, hidro stanice, crpne stanice), kao što je traženo točkom 7.4. T.D. i u zagradi precizirano koja vrsta hidrotehničkih objekta.

Dakle, Ugovorno tijelo je točno navelo o kojim hidrotehničkim objektima se radi, te napominje da se razlike između izgradnje kolektora i kanalizacijskog sustava i hidrotehničkih objekta (vodospreme, hidro stanice, crpne stanice), ogledaju u sljedećem; objekt koji je predmet nabave

(vodosprema sa dvije vodne komore i zasunskom komorom) sadrži sve vrste radova, od zemljanih, armiranobetonskih, zidarskih, strojarskih, elektro, bravarskih, izolaterskih, limarskih, kanalizacijskih, soboslikarskih, vodovodnih, pripremnih i asfalterskih..

Dostavljena potvrda Žalitelja koja se odnosi na izgradnju kolektora i kanalizacijskog sustava sadrži zemljane radove, montažerske radove (spajanje gotovih cijevi i revizionih okana) i betonske radove. Ugovorno tijelo smatra da na temelju gore navedenog dostavljena potvrda nije u skladu sa navedenim zahtjevom traženom točkom 7.4. T.D. i nije slična predmetu nabave.

Na žalbeni navod koji se odnosi na sadržaj predmetne Odluke o izboru, Ugovorno tijelo odgovara da ista sadrži podatke koji su navedeni u članku 70. ZJN. Što se tiče detaljnog obrazlaganja razloga za izbor, u članku 70. ZJN se ne navodi što bi točno i u kojem opsegu trebalo sadržavati detaljno obrazloženje, te naglašava kako Odluka o izboru, nije elaborat.

U slučaju kada ponuda ispunjava uvjete postavljene u tenderskoj dokumentaciji, konstatira se da je prihvatljiva i taj podatak se navodi u odluci o izboru. Ukoliko nije prihvatljiva, naravno, treba obrazložiti razloge zbog kojih to nije. Odluke o izboru se objavljuju na službenoj web stranici Ugovornog tijela i zbog toga ne bi trebale poprimati formu romana. Uz odluku se ponuditeljima dostavlja i zapisnik o radu povjerenstva, kao i izvješće o održanoj e-aukciji, gdje je detaljnije opisan tijek postupka nabave.

Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na prvorangiranog ponuditelja (grupa ponuditelja: JKP "Vodograd" d.o.o. Prozor-Rama i "Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama), na njihova ovlaštenja za zastupanje i potpisivanje nacrtu ugovora, Ugovorno tijelo napominje da su ponudu potpisale osobe upisane kao direktori, bez ograničenja, u Aktuelni izvod iz sudskog registra, a to su Branko Burić (JKP "Vodograd" d.o.o. Prozor-Rama) i Darijo Cališ ("Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama).

Žalbeni navod da prvorangirani ponuditelj nije popunio Nacrt ugovora, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim, jer je tenderskom dokumentacijom traženo da se Nacrt ugovora samo potpiše. U tom smislu ponuda prvorangiranog ponuditelja nije neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo, iz svih gore navedenih razloga, žalbu grupe ponuditelja na Odluku o izboru ponuditelja br. 01/1- 19-476/20-5 smatra neosnovanom, te postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN, istu prosljeđuje zajedno sa ovim Izjašnjenjem, te ostalom dokumentacijom u vezi postupka predmetne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1090-4/20 od 18.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 20.05.2020. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako Ugovorno tijelo pokušava prikazati na zakonu utemeljenom, međutim sa druge strane, Žalitelj je već u žalbi, iznio veoma jasne i ozbiljne prigovore, koji sa velikom izvješnošću ukazuju da je odluka o izboru manjkava iz više razloga, te da ista ne odgovara standardu zakonitosti. U tom smislu žalbeni prigovori Žalitelj su usmjereni ka tome da pokažu i dokažu, da Ugovorno tijelo prilikom provedbe postupka javne nabave, nije postupilo kao nepristrano i stručno tijelo, te je na taj način, onemogućilo Žalitelju pravo na pravičan postupak. Žalitelj stoji na stanovištu da Ugovorno tijelo nije sa dovoljnom jasnoćom i preciznošću navelo osnovne kriterije samog tendera. Dalje Žalitelji ostaju na stanovištu da Ugovorno tijelo nije išlo ka tome da postupak bude transparentan i da sudionicima omogućiti jednak tretman, jer da je bilo tako, Ugovorno tijelo bi zatražilo od sudionika i Žalitelja konkretno da pojašne određene stvari, na što je Ugovorno tijelo

bilo obavezno. Dalje stav Ugovornog tijela o tome, koliko odluke tijela moraju biti obrazložene, nije u skladu sa duhom standarda zakonitosti. Obrazloženje odluka ne treba biti elaborat kako to poredi Ugovorno tijelo, i to je točno, međutim, odluke moraju biti dovoljno obrazložene. Kriteriji dovoljnosti postoje, i oni su utvrđeni u više odluka Ustavnog suda. U tom pravcu, prilikom donošenja odluke o tome da se ponuda žalitelja odbacuje, Ugovorno tijelo je moralo navesti jasne, nedvosmislene na osnovi struke zasnovane razloge, i to unijeti u obrazloženje, i to je izostalo. Članak 70. Zakona, eksplicitno navodi, da odluka o izboru mora biti detaljno obrazložena, što ovdje nije slučaj. Odluka tijela ostale je potpuno bez obrazloženja. Ugovorno tijelo je kod donošenja odluke o izboru moralo navesti jasne, nedvosmislene i objektivne razloge, zbog kojih donosi odluku i to je izostalo. Kriterij "dovoljnosti obrazloženja", bit će zadovoljen samo onda ukoliko tijelo koji donosi odluku, navede jasne, nedvosmislene i objektivne razloge kojima će utvrditi zbog čega sudionik nema ili ima određeno pravo, i sve ovo mora biti sastavni dio odluke, a ne kasnijih izjašnjenja ili korekcija.

Imajući u vidu sve izneseno, Žalitelj predlaže da se žalba uvaži i donese odluka, u skladu sa navodima i zahtjevima iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1090-5/20 od 24.04.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine, te ističe kako nije uživao zaštitu iz članka II/3/e Ustava BiH, 6 EK, te da Ugovorno tijelo nije postupalo zakonito odnosno nije primjenjivalo načelo zakonitosti.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je neosnovana tvrdnja Žalitelja u pogledu kršenja njegovih prava i zaštite iz članka II/3/e Ustava BiH, 6 EK, te da Ugovorno tijelo nije postupalo zakonito odnosno nije primjenjivalo načelo zakonitosti, jer u žalbi ne daje jasne dokaze u pogledu svojih tvrdnji, zbog čega se iste tvrdnje smatraju paušalnim.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je Žalitelj uložio žalbu, a Ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju postupilo u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku BiH, te se žalbeni navod u tom pogledu smatra **neosnovanim**.

U pogledu drugog žalbenog navoda Žalitelja u kojem ističe kako je u tenderskoj dokumentaciji, od ponuditelja je zatraženo da *što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 51. Zakona a to su:* a) *Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora*, istog ili sličnog onome koji se odnosi na predloženi ugovor, u prethodnih pet godina.

Sličnost se ogleda u sljedećem:

a) *Jedan ugovor minimalne vrijednosti od 360.000,00 KM (bez PDV-a), čiji je predmet izgradnja hidrotehničkih objekta (vodospreme, hidrostanice, crpne stanice...), te kako je Ugovorno tijelo, postavilo standard, "isti ili sličan ugovor" koji se odnosi na izgradnju vodospreme, crpne stanice, hidrostanice, te Žalitelj ističe kao je ova norma neprecizna.*

Žalitelj ističe da je Komisija pri Ugovornom tijelu, njihovu ponudu ocijenila neprihvatljivom, iz razloga, što prema njihovom shvaćanju, Potvrda koju je dostavio Žalitelj, ne odgovara standardu sličnosti koji je Ugovorno tijelo tražilo, te da je Ugovorno tijelo moglo zatražiti od Žalitelja, da se u pismenoj formi izjasni o građevinskim radovima koji su opisani u potvrdi, i mogu li se ti radovi podvesti pod iste ili slične radove, koje je u svojoj tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo Ugovorno tijelo, te su ove činjenice glavni razlog žalbenog navoda, a postupanje Ugovornog tijela je u konačnici dovelo do proizvoljne i nezakonite Odluke, te je Žalitelj lišen prava sudjelovanja na "e-aukciji".

Ugovorno tijelo ističe kako su svi zahtjevi u vezi dostavljanja dokaza iz članka 51. ZJN jasno i eksplicitno su navedeni u TD, a Žalitelj je za sve eventualne nejasnoće u pogledu zahtjeva iz T.D. mogao tražiti pojašnjenje TD (ali to nije učinio), a mogao je i uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju.

Povjerenstvo za provedbu postupka predmetne nabave je utvrdilo, nakon izvršenoga uvida u dostavljene ponude, da ponuda Žalitelja sadrži potvrdu o realizaciji ugovora koja se odnosi na izgradnju **kanalizacijskih kolektora**, a ne na **hidrotehničke objekte** (vodospreme, hidro stanice, crpne stanice), kao što je traženo točkom 7.4. TD i u zagradi precizirano koja vrsta hidrotehničkih objekta.

Ugovorno tijelo također ističe kako je točno navelo o kojim hidrotehničkim objektima se radi, te napominje da se razlike između izgradnje kolektora i kanalizacijskog sustava i hidrotehničkih objekta (vodospreme, hidro stanice, crpne stanice), ogledaju u sljedećem; objekt koji je predmet nabave (vodosprema sa dvije vodne komore i zasunskom komorom) sadrži sve vrste radova, od zemljanih, armiranobetonskih, zidarskih, strojarskih, elektro, bravarskih, izolaterskih, limarskih, kanalizacijskih, soboslikarskih, vodovodnih, pripremnih i asfaltnih.

Dostavljena potvrda Žalitelja koja se odnosi na izgradnju kolektora i kanalizacijskog sustava sadrži zemljane radove, montažerske radove (spajanje gotovih cijevi i revizionih okana) i betonske radove, te Ugovorno tijelo smatra da na temelju gore navedenog dostavljena potvrda nije u skladu sa navedenim zahtjevom traženom točkom 7.4. TD i nije slična predmetu nabave.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu Žalitelja kako bi i utvrdilo zadovoljava li dostavljena potvrda propisani zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u točku 7.4.1. tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je istom propisano; *Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 51. Zakona a to su:*

*a) Uspješno iskustvo u realizaciji **najmanje jednog ugovora**, istog ili sličnog onome koji se odnosi na predloženi ugovor, u prethodnih pet godina.*

Sličnost se ogleda u sljedećem:

a) Jedan ugovor minimalne vrijednosti od 360.000,00 KM (bez PDV-a), čiji je predmet izgradnja hidrotehničkih objekata (vodospreme, hidrostanice, crpne stanice...),

Također je uvidom utvrđeno da je točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije propisano da će se Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na temelj dokaza popisa izvršenih ugovora i potvrda koje je dostavila druga strana o njihovoj realizaciji.

Uvidom u ponudu (u elektronskoj formi-CD) Žalitelja utvrđeno je da je na stranici 68. ponude priložena potvrda o realizaciji ugovora koju je izdao Odjel za urbanizam i graditeljstvo Grada Mostara u kojoj je navedeno kako je predmet ugovora izvođenje radova na izgradnji Dijela glavnih kanalizacionih kolektora grada Mostar dionica Zalik - Narodno pozorište, u ukupnoj vrijednosti 553.808,59 KM.

Kako se potvrda odnosi na realizaciju ugovora koja se odnosi na izgradnju **kanalizacijskih kolektora**, a ne na **hidrotehničke objekte** koje je Ugovorno tijelo pobrojalo u točki 7.4. tenderske dokumentacije (vodospreme, hidro stanice, crpne stanice), ovo tijelo zaključuje kako zbog činjenice da je Ugovorno tijelo točno navelo o kojim hidrotehničkim objektima se radi, tj. zahtijevalo je iskustvo u izvođenju radova na hidrotehničkim objektima (vodospreme, hidro stanice, crpne stanice), što dostavljena potvrda ne zadovoljava, jer se dostavljena potvrda Žalitelja odnosi na izgradnju kolektora i kanalizacijskog sustava, koja ne dokazuje iskustvo u obavljanju radova u ovom konkretnom postupku javne nabave, (**radovi na izgradnji hidrotehničkih objekata**). Ovo tijelo zaključuje kako, se postupci i radovi na izgradnji **kanalizacijskih kolektora**, u mnogome razlikuju od postupaka i radova na **hidrotehničkim objektima** koje je Ugovorno tijelo pobrojalo u točki 7.4. tenderske dokumentacije (vodospreme, hidro stanice, crpne stanice), te činjenica da ponuditelj ima iskustvo na izgradnji kanalizacijskih kolektora, ne predstavlja iskustvo u izgradnji na hidrotehničkim objektima, zbog čega dostavljena potvrda ne ispunjava zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, te slijedom toga je i ponuda Žalitelja pravilno ocjenjena kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako je Odluka o izboru ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine, nezakonita i ne sadrži detaljno obrazloženje, ovo tijelo je izvršilo uvid u istu, kao i Zapisniku o radu Povjerenstva za provedbu postupka javne nabave broj: 01/1-19-476/20-4 od 30.03.2020. godine, te utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u naprijed navedenim aktima sasvim dovoljno obrazložilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, budući je u konkretnom postupku obavljena e-aukcija, a uvidom u Izvješće o toku i završetku e-aukcije od 7.4.2020. godine utvrđeno je da je rezultat provedene e-aukcije vjerodostojno prenesen u Odluku o izboru ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine, a uvidom u Zapisnik o radu Povjerenstva za provedbu postupka javne nabave je također jasno obrazložena prihvatljivost i neprihvatljivost ponuda, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na prvorangiranog ponuditelja (grupa ponuditelja: JKP "Vodograd" d.o.o. Prozor-Rama i "Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama), tj. da njihova ovlaštenja za zastupanje i potpisivanje nacrta ugovora, nisu valjana ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja (u elektronskoj formi-CD) te utvrdilo kako su ponudu potpisale osobe upisane kao direktori, bez ograničenja, u Aktuelnim izvodima iz sudskog registra (stranice ponude od 51. do 57.), a to su Branko Burić (JKP "Vodograd" d.o.o. Prozor- Rama) i Darijo Cališ ("Komgrad" d.o.o. Prozor-Rama).

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod da prvorangirani ponuditelj nije popunio Nacrt ugovora, jer je uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuditelja (Nacrt ugovora stranice ponude od 43. do 46.), ovo tijelo utvrdilo da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da se Nacrt ugovora samo potpiše (točka 9.8.2. TD: *Ponuditelj treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora*), što je izabrani ponuditelj i učinio, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku punomoćniku Droce Senadu, odvjetniku iz Mostara, žalba bez broja od 02.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-19-476/20-5 od 20.04.2020. godine, u zahtijevanom iznosu od 874,00 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Đogić d.o.o. Prozor-Rama,
zastupan po punomoćniku Droce Senadu
- Općina Prozor-Rama
- Komgrad d.o.o. Prozor-Rama
- evidencija
- a/a

